



UNIVERSITÀ
DI TRENTO

DIPARTIMENTO

FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA

lawtech
The Law and Technology Research Group

Diritto d'autore e arte

Lezione 7 – Libere utilizzazioni, eccezioni o diritti?

Università di Trento – Facoltà di Giurisprudenza

a.a. 2024-2025

Roberto Caso

L'ordine del ragionamento

1. Casi e problemi
2. Il diritto d'autore: eccezione o regola? Dalle eccezioni e limitazioni ai diritti degli utenti (passando per il fair use)
3. Possibili soluzioni

1. Caso

- La nota impresa produttrice di acqua minerale Sassetta diffonde su radio e televisione una campagna pubblicitaria dell'acqua minerale «Le mille bolle blu» nella quale il protagonista dello spot è il noto personaggio di fantasia supereroe Flash Gorgon rappresentato in chiave umoristica.

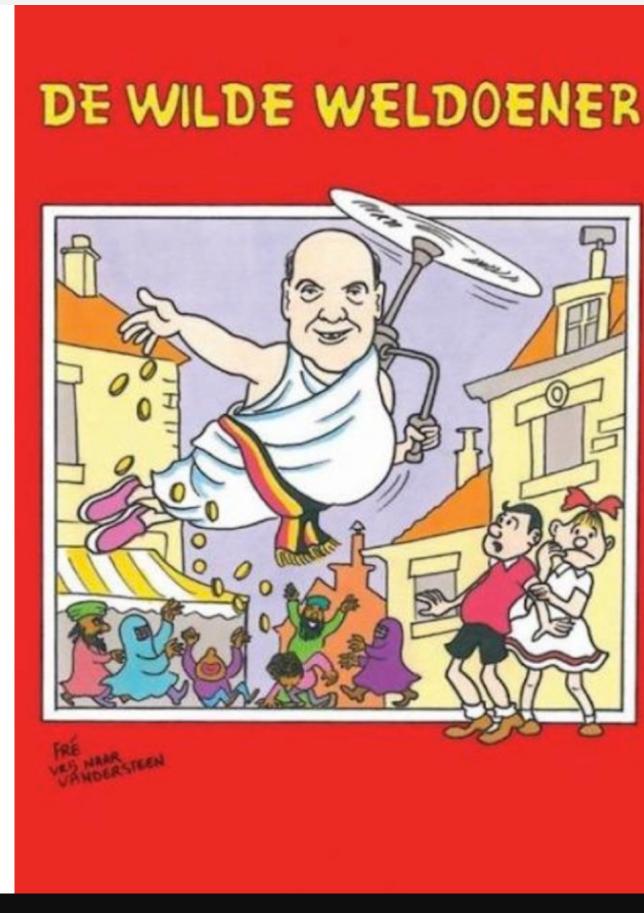
1. Caso

- L'impresa DreamPlagiarist, titolare dei diritti d'autore sul supereroe Flash Gorgon che a sua volta si ispira a un personaggio realmente vissuto negli anni '30 negli USA, fa causa a Sassetta per violazione del diritto d'autore sul proprio personaggio di fantasia.

1. Caso

- Qual è il problema?
- Qual è la soluzione?

1. Un caso di parodia



1. Caso

- La controversia oppone il sig. Deckmyn e il Vrijheidsfonds VZW (in prosieguo: il «Vrijheidsfonds»), associazione senza scopo di lucro, a diversi eredi del sig. Vandersteen, autore dei fumetti *Suske en Wiske* (in francese: *Bob et Bobette*), nonché ai titolari dei diritti connessi a tali opere (in prosieguo: «Vandersteen e a.»), in merito alla **distribuzione da parte del sig. Deckmyn di un calendario in cui è stato riprodotto un disegno somigliante** ad un altro che figura sulla copertina di uno degli album della serie *Suske en Wiske*.

1. Caso

- Il sig. Deckmyn è **membro del partito politico** Vlaams Belang, mentre l'obiettivo statutario del Vrijheidsfonds, privo di qualsiasi scopo di lucro, consiste nel sostenere finanziariamente e materialmente tale partito politico.

1. Caso

- Al ricevimento di Capodanno organizzato il 9 gennaio 2011 dalla città di Gand (Belgio), il sig. Deckmyn ha distribuito alcuni calendari del 2011 che lo indicavano come editore responsabile. **Sulla pagina di copertina di tali calendari figurava il disegno di cui al procedimento principale.**

1. Caso

- **Tale disegno somigliava a quello rappresentato sulla copertina dell'album a fumetti di Suske en Wiske intitolato «De Wilde Weldoener» («Il benefattore senza freni»), realizzato nel 1961 dal sig. Vandersteen e la cui versione francese si intitola «La tombe hindoue» («La tomba indù»).**

1. Caso

- Quest'ultimo disegno rappresentava uno dei personaggi principali di tale album, vestito con una tunica bianca e nell'atto di gettare monete ad alcune persone che cercano di raccoglierle. **Nel disegno di cui al procedimento principale, tale personaggio è stato sostituito dal sindaco della città di Gand e le persone che raccolgono le monete sono state sostituite da persone che indossano un velo e da persone di colore.**

1. Andy Warhol Foundation for the Visual Arts, Inc. v. Goldsmith

Fonte Wikipedia:

https://en.wikipedia.org/wiki/Andy_Warhol_Foundation_for_the_Visual_Arts,_Inc._v._Goldsmith

- [Lynn Goldsmith](https://en.wikipedia.org/wiki/Andy_Warhol_Foundation_for_the_Visual_Arts,_Inc._v._Goldsmith#/media/File:Lynn_Goldsmith_1981_photo_of_Prince.jpg) - as reprinted in U.S. Supreme Court publication of the case, 598 U.S. ___, (2023), https://en.wikipedia.org/wiki/Andy_Warhol_Foundation_for_the_Visual_Arts,_Inc._v._Goldsmith#/media/File:Lynn_Goldsmith_1981_photo_of_Prince.jpg
- [Prince, by Andy Warhol.jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/Prince,_by_Andy_Warhol.jpg)



1. Caso (tratto dal syllabus)

- “In 2016, petitioner Andy Warhol Foundation for the Visual Arts, Inc., (AWF) licensed to Condé Nast for \$10,000 an image of “Orange Prince”—an orange silkscreen portrait of the musician Prince created by pop artist Andy Warhol—to appear on the cover of a magazine commemorating Prince”.

1. Caso (tratto dal syllabus)

- “Orange Prince is one of 16 works now known as the Prince Series that Warhol derived from a copyrighted photograph taken in 1981 by respondent Lynn Goldsmith, a professional photographer. Goldsmith had been commissioned by Newsweek in 1981 to photograph a then “up and coming” musician named Prince Rogers Nelson, after which Newsweek published one of Goldsmith’s photos along with an article about Prince”.

1. Caso (tratto dal syllabus)

- “Years later, Goldsmith granted a limited license to Vanity Fair for use of one of her Prince photos as an “artist reference for an illustration.” The terms of the license included that the use would be for “one time” only. Vanity Fair hired Warhol to create the illustration, and Warhol used Goldsmith’s photo to create a purple silkscreen portrait of Prince, which appeared with an article about Prince in Vanity Fair’s November 1984 issue”.

1. Caso (tratto dal syllabus)

- “The magazine credited Goldsmith for the “source photograph” and paid her \$400. After Prince died in 2016, Vanity Fair’s parent company (Condé Nast) asked AWF about reusing the 1984 Vanity Fair image for a special edition magazine that would commemorate Prince. When Condé Nast learned about the other Prince Series images, it opted instead to purchase a license from AWF to publish Orange Prince. Goldsmith did not know about the Prince Series until 2016, when she saw Orange Prince on the cover of Condé Nast’s magazine”.

2. Il diritto d'autore è la regola o l'eccezione?

- Secondo alcune teorie il copyright/diritto d'autore è un'eccezione alla regime ordinario che è quello del pubblico dominio
- Ad es., un celebre sostenitore di questa teoria è stato **Lyman Ray Patterson (1929-2003)**:

The Nature of Copyright: A Law of Users' Rights (Athens: University of Georgia Press, 1991) (with Stanley W. Lindberg)

2. Casi specifici vs clausola generale

- Tutte le leggi sul diritti d'autore presentano fattispecie sottratte **esplicitamente** al diritto di esclusiva
- In alcuni sistemi (ad es. USA, UK, Canada) queste fattispecie sono regolate tramite clausole generali (Fair Use, Fair Dealing).
- In altri, come l'Italia, le fattispecie corrispondono a casi specifici disciplinati in dettaglio (la maggior parte delle eccezioni in Italia si ritrova negli art. 65 ss. l.d.a.)

2. US Copyright Act - § 107. Limitations on exclusive rights: Fair use

- Notwithstanding the provisions of sections [106](#) and [106A](#), the fair use of a copyrighted work, including such use by reproduction in copies or phonorecords or by any other means specified by that section, for purposes such as criticism, comment, news reporting, teaching (including multiple copies for classroom use), scholarship, or research, is not an infringement of copyright. In determining whether the use made of a work in any particular case is a fair use the factors to be considered shall include—
- (1) the **purpose and character of the use**, including whether such use is of a commercial nature or is for nonprofit educational purposes;
- (2) the **nature of the copyrighted work**;
- (3) **the amount and substantiality of the portion used** in relation to the copyrighted work as a whole; and
- (4) the **effect of the use upon the potential market for or value** of the copyrighted work.
- The fact that a work is unpublished shall not itself bar a finding of fair use if such finding is made upon consideration of all the above factors.

2. I trattati internazionali e il three step test (TST)

- Article 9(2) Berne Convention, Article 13 TRIPS Agreement, Articles 10(2) WCT and 16(2) WPPT
 - **certain special cases**
 - **do not conflict with normal exploitation**
 - **do not prejudice the legitimate interests of rightholders**

2. TST e diritto di citazione come clausole generali?

- “A balanced interpretation of the Three-Step Test in copyright law” sviluppata in seno al Max Planck Institute e alla Queen Mary University (Un'interpretazione equilibrata del “Three-Step Test” nel diritto d'autore, NEXA; trad. it. a cura di T. Margoni) → F. Mezzanotte (2016)
- T. Aplin, L. Bently, Article 10(1) of the Berne Convention: “global, mandatory fair use” (Displacing the Dominance of the Three-Step Test: The Role of Global, Mandatory Fair Use (February 6, 2018))

2. Eccezioni e limitazioni in Italia

- In Italia prima delle modifiche indotte dal diritto europeo le disposizioni normative, concentrate per la maggior parte negli art. 65 ss. l.d.a., erano definite «libere utilizzazioni»
- Oggi si chiamano, in base alla denominazione europea, «eccezioni e limitazioni»
- **L'interpretazione dominante delle eccezioni e limitazioni è in senso restrittivo** (in Italia secondo la regola interpretativa **dell'art. 14 preleggi**, disp. legge gen. Codice civile) – ma v. anche Corte Giustizia UE → salvaguardia dell'effetto utile, diritti degli utenti

2. Un esempio
agghiacciante:
l'abominevole
art. 68 l.d.a. e
la "logica" del
15 %



2. Art. 70 l.d.a.

1. Il riassunto, la citazione o la riproduzione di brani o di parti di opera e la loro comunicazione al pubblico sono liberi se effettuati per uso di critica o di discussione, nei limiti giustificati da tali fini e purché non costituiscano concorrenza all'utilizzazione economica dell'opera; se effettuati a fini di insegnamento o di ricerca scientifica l'utilizzo deve inoltre avvenire per finalità illustrative e per fini non commerciali.

1-bis. E' consentita la libera pubblicazione attraverso la rete internet, a titolo gratuito, di immagini e musiche a bassa risoluzione o degradate, per uso didattico o scientifico e solo nel caso in cui tale utilizzo non sia a scopo di lucro. Con decreto del Ministro per i beni e le attività culturali, sentiti il Ministro della pubblica istruzione e il Ministro dell'università e della ricerca, previo parere delle Commissioni parlamentari competenti, sono definiti i limiti all'uso didattico o scientifico di cui al presente comma.[102]

2. Nelle antologie ad uso scolastico la riproduzione non può superare la misura determinata dal regolamento, il quale fissa la modalità per la determinazione dell'equo compenso.

3. Il riassunto, la citazione o la riproduzione debbono essere sempre accompagnati dalla menzione del titolo dell'opera, dei nomi dell'autore, dell'editore e, se si tratti di traduzione, del traduttore, qualora tali indicazioni figurino sull'opera riprodotta

2. Eccezioni e limitazioni nell'Unione Europea

- Un puzzle confuso e contraddittorio: fallimento dell'armonizzazione
- Alcune obbligatorie per gli Stati, altre facoltative
- Alcune imperative, altre derogabili (derogabilità contrattuale, derogabilità tecnologica)

2. Direttiva 2009/24 software

- Articolo 5 Deroghe relative alle attività riservate
- Articolo 6 Decompilazione

2. Direttiva 1996/9 banche dati

- Articolo 6 Deroghe relative agli atti soggetti a restrizioni
- Articolo 8 Diritti e obblighi dell'utente legittimo
- Articolo 9 Deroghe al diritto «sui generis»

2. Direttiva 2001/29

- Una lunga lista di eccezioni non obbligatorie al diritto di riproduzione e al diritto di comunicazione al pubblico: art. 5
- Un'unica eccezione obbligatoria: art. 5.1
- Il problema delle misure tecnologiche di protezione: art. 6

2. Direttiva 2019/790

- Art. 3-7 Estrazione di testo e dati; Attività didattiche digitali e transfrontaliere; Conservazione del patrimonio culturale; Disposizioni comuni
- Art. 8 Utilizzo di opere fuori commercio e di altri materiali da parte di istituti di tutela del patrimonio culturale
- Art. 14 Opere delle arti visive di dominio pubblico → Lez. 12
- Art. 25 Relazione con eccezioni e limitazioni previste da altre direttive

2. Direttiva 2019/790 – art. 17, par. 7

7. La cooperazione tra i prestatori di servizi di condivisione di contenuti online e i titolari dei diritti **[non] deve impedire** la disponibilità delle opere o di altri materiali caricati dagli utenti, che non violino il diritto d'autore o i diritti connessi, anche nei casi in cui tali opere o altri materiali siano oggetto di un'eccezione o limitazione.

Gli Stati membri provvedono affinché gli utenti in ogni Stato membro possano avvalersi delle seguenti eccezioni o limitazioni esistenti quando caricano e mettono a disposizione contenuti generati dagli utenti tramite i servizi di condivisione di contenuti online:

- a) citazione, critica, rassegna;
- b) utilizzi a scopo di **caricatura, parodia o pastiche.**

2. Art. 102-nonies l.d.a.

1. La cooperazione tra i prestatori di servizi di condivisione di contenuti online e i titolari dei diritti non pregiudica la disponibilità delle opere o di altri materiali caricati dagli utenti nel rispetto del diritto d'autore e dei diritti connessi, incluso il caso in cui tali opere o altri materiali siano oggetto di un'eccezione o limitazione.

2. Gli utenti, quando caricano e mettono a disposizione contenuti da loro generati tramite un prestatore di servizi di condivisione di contenuti online, possono avvalersi delle seguenti eccezioni o limitazioni al diritto d'autore e ai diritti connessi:

- a) citazione, critica, recensione;
- b) utilizzo a scopo di caricatura, parodia o pastiche.

2. Cenni alla giurisprudenza della Corte di Giustizia C-275/06 (Promusicae) 2008

- Punto 68. Di conseguenza, gli Stati membri sono tenuti, in occasione della trasposizione delle suddette direttive, a fondarsi su un'interpretazione di queste ultime tale da garantire **un giusto equilibrio tra i diversi diritti fondamentali tutelati dall'ordinamento giuridico comunitario**. Inoltre, in sede di attuazione delle misure di recepimento di tali direttive, le autorità e i giudici degli Stati membri devono non solo interpretare il loro diritto nazionale in modo conforme alle dette direttive, ma anche provvedere a non fondarsi su un'interpretazione di esse che entri in conflitto con i summenzionati diritti fondamentali o con gli altri principi generali del diritto comunitario, come, ad esempio, il principio di proporzionalità (v., in tal senso, sentenze Lindqvist, cit., punto 87, e 26 giugno 2007, causa C-305/05, Ordre des barreaux francophones et germanophone e a., Racc. pag. I-5305, punto 28).

2. Dalle eccezioni ai diritti degli utenti

- Corte di Giustizia UE, Grande Sez., 29 luglio 2019, n. C-69/17, Funke Medien NRW GmbH c. Repubblica federale di Germania, punto 70: «tuttavia, sebbene l'articolo 5 della direttiva 2001/29 sia intitolato "Eccezioni e limitazioni", **occorre rilevare che siffatte eccezioni o limitazioni comportano a loro volta diritti a vantaggio degli utenti di opere o di altri materiali protetti** (v., in tal senso, sentenza dell'11 settembre 2014, Eugen Ulmer, C-117/13, EU:C:2014:2196, punto 43)»; 29 luglio 2019, n. C-516/17, Spiegel Online GmbH c. Volker Beck, punto 54.

2. La parodia e il diritto d'autore in Italia: cenni

- La parodia è espressione di un'eccezione al diritto d'autore? O un diritto dell'autore dell'opera parodistica?
- Oppure è un'opera autonoma e originale che, in quanto tale, non ricade in un'eccezione ma è piuttosto espressione dell'esercizio di diritti e libertà fondamentali (v. in particolare art. 21 e 33 Cost.)? Orientamento prevalente (v., ad. es. Trib. Milano 29 gennaio 1996 Tamaro c. Luttazzi; Trib. Napoli 27 maggio 1908, D'Annunzio c. Scarpetta)

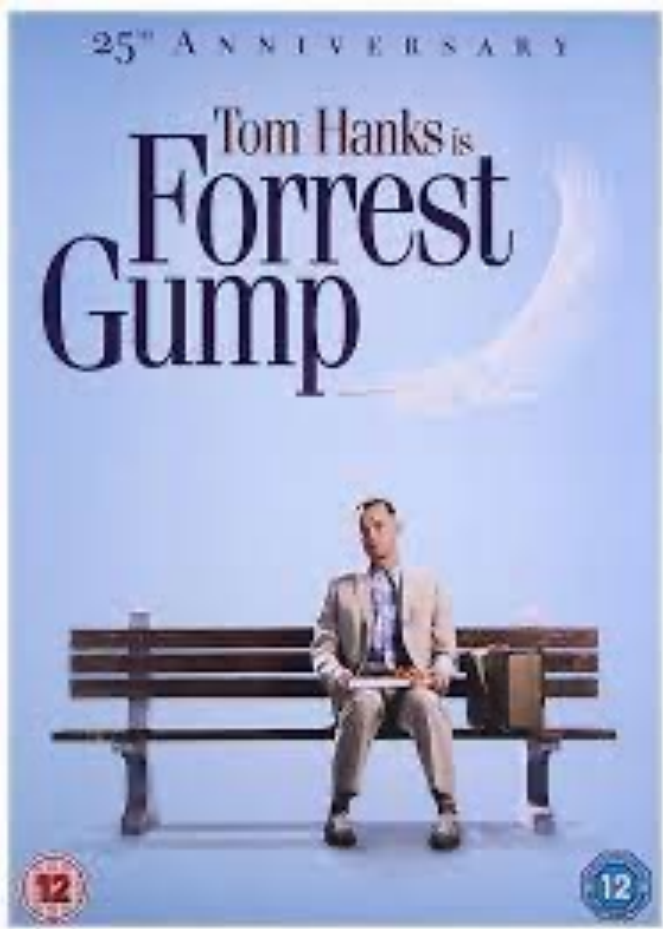
2. La formulazione del problema e l'influenza sulla sua soluzione

- Se un problema attinente al conflitto tra parodia e diritto d'autore viene formulato nei termini della parodia come opera autonoma, non sono le eccezioni e limitazioni a rappresentare le disposizioni legislative di riferimento, ma quelle attinenti al requisito della creatività e alla dicotomia tra idea ed espressione

2. La Drittwirkung e la Costituzione italiana

- Il bilanciamento tra diritti costituzionali non è già risolto all'interno della l.d.a.
- Giusto bilanciamento dei diritti fondamentali della Carta di Nizza
- Problema del conflitto tra libertà fondamentali e diritto d'autore nella Costituzione italiana

2. Corte di Giustizia UE: il bilanciamento della proprietà intellettuale e la scatola di cioccolatini



- Art. 17.2 CDFUE
- Bilanciamento: formula magica o tecnica argomentativa controllabile?
- Bilanciamento
- **Proporzionalità**
- **Ragionevolezza**

2. Salvi [2021]. L'invenzione della proprietà

- “Di fronte al deperimento dei valori novecenteschi **il neoproprietarismo propone oggi il valore della dignità umana, e lo pone alla base del potere, affidato soprattutto ai giudici, di operare il «bilanciamento» tra diritti e interessi**, cioè di decidere in un senso o nell'altro conflitti sociali e politici. Il valore della dignità umana sarebbe il criterio assiologico che consente di «bilanciare» tutti gli altri valori. È difficile, per le ragioni che diremo, condividere questa tesi.”



2. La Carta di Nizza. Navarretta [2017]

- «Tra luci ed ombre l'immagine della Carta inizia [...] a delinearsi: la persona rinviene una protezione [...], attraverso un'ampia gamma di diritti anche di nuova generazione, ma [...] alcuni interessi economici rivendicano il medesimo rango dei diritti della persona e, in caso di conflitto, la soluzione tende ad essere affidata al **mero bilanciamento degli interessi**»



2. La Carta di Nizza – Rodotà [2012]

- «[...] si è messa in dubbio la possibilità che la Carta potesse realmente sprigionare tutte le sue energie nella dimensione dell'effettività; le sue norme sono state sovente interpretate proprio alla luce di quella **logica neoliberista** rispetto alla quale, come già si è ricordato, essa si presenta come una **discontinuità**.
- L'effetto di questo atteggiamento, in termini di politica del diritto, è assai singolare, per non dire che si presenta come manifestazione di **una incomprensibile logica suicida quando viene abbracciato da chi, in via generale, critica il neoliberismo e le sue proiezioni nell'ambito politico-istituzionale**».



2. Art. 5, par. 3, dir. 2001/29/CE «Eccezioni e limitazioni»

- «Gli Stati membri hanno la facoltà di disporre eccezioni o limitazioni ai diritti di cui agli articoli 2 e 3[, intitolati rispettivamente “Diritto di riproduzione” e “Diritto di comunicazione di opere al pubblico, compreso il diritto di mettere a disposizione del pubblico altri materiali protetti”,] nei casi seguenti:
- (...) k) quando l’utilizzo avvenga a scopo di **caricatura, parodia o pastiche**; [...]»

2. La legge belga sul diritto d'autore

- L'articolo 22, paragrafo 1, della legge del 30 giugno 1994 sul diritto d'autore e i diritti connessi (Belgisch Staatsblad del 27 luglio 1994, pag. 19297) dispone quanto segue:
- «Se l'opera è stata pubblicata in modo lecito, l'autore non può opporsi a:
(...)
6) una caricatura, una parodia o un pastiche, tenendo conto delle pratiche leali; (...)».

3. Una possibile soluzione al Caso: Corte Giustizia C-201/13 Deckmyn 2014

- L'articolo 5, paragrafo 3, lettera k), della direttiva 2001/29 dev'essere interpretato nel senso che la parodia ha come caratteristiche essenziali, da un lato, quella di **evocare un'opera esistente**, pur presentando percettibili differenze rispetto a quest'ultima, e, dall'altro, quella di **costituire un atto umoristico o canzonatorio**.

3. Una possibile soluzione al Caso: Corte Giustizia C-201/13 Deckmyn 2014

La nozione di «parodia», ai sensi di detta disposizione,

- non è soggetta a condizioni in base alle quali la parodia dovrebbe mostrare un proprio carattere originale, diverso dalla presenza di percettibili differenze rispetto all'opera originale parodiata,
- dovrebbe poter essere ragionevolmente attribuita ad una persona diversa dall'autore stesso dell'opera originale,
- dovrebbe essere incentrata proprio sull'opera originale o dovrebbe indicare la fonte dell'opera parodiata.

3. Una possibile soluzione al Caso: Corte Giustizia C-201/13 Deckmyn 2014

- Ciò premesso, l'applicazione, in una situazione concreta, dell'eccezione per parodia, ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 3, lettera k), della direttiva 2001/29, deve rispettare **un giusto equilibrio** tra, da un lato, **gli interessi e i diritti delle persone indicate agli articoli 2 e 3 di tale direttiva** e, dall'altro, **la libertà di espressione** dell'utente di un'opera protetta, il quale si avvalga dell'eccezione per parodia ai sensi del citato articolo 5, paragrafo 3, lettera k).

3. Una possibile soluzione al Caso: Corte Giustizia C-201/13 Deckmyn 2014

- Spetta al giudice del rinvio valutare, alla luce di tutte le circostanze del caso di specie, se – partendo dal presupposto che il disegno di cui al procedimento principale presenti le suddette caratteristiche essenziali della parodia – l'applicazione dell'eccezione per parodia, ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 3, lettera k), della direttiva 2001/29, rispetti tale giusto equilibrio.

3. Argomenti e specificazioni del principio

- 28. Per verificare se, in una situazione concreta, l'applicazione dell'eccezione per parodia, ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 3, lettera k), della direttiva 2001/29, rispetti tale giusto equilibrio, **occorre tener conto di tutte le circostanze del caso di specie.**

3. Argomenti e specificazioni del principio

- 29. Così, per quanto concerne la controversia di cui è investito il giudice del rinvio, si deve rilevare che, secondo Vandersteen e a., dal momento che, nel disegno di cui al procedimento principale, i personaggi che nell'opera originale raccoglievano le monete gettate sono stati sostituiti da persone che indossano un velo e da persone di colore, **tale disegno trasmette un messaggio discriminatorio che produce l'effetto di associare l'opera protetta ad un siffatto messaggio.**

3. Argomenti e specificazioni del principio

- 30. Ove fosse effettivamente così – e spetta al giudice del rinvio valutare tale aspetto –, occorre ricordare l'importanza del principio di non discriminazione a motivo della razza, del colore e dell'origine etnica, così come concretizzato dalla direttiva 2000/43/CE del Consiglio, del 29 giugno 2000, che attua il principio della parità di trattamento fra le persone indipendentemente dalla razza e dall'origine etnica (GU L 180, pag. 22), e confermato, in particolare, all'articolo 21, paragrafo 1, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea.

3. Argomenti e specificazioni del principio

- 31. Orbene, date tali circostanze, i titolari di diritti previsti agli articoli 2 e 3 della direttiva 2001/29, quali Vandersteen e a., hanno, in linea di principio, un legittimo interesse a che l'opera protetta non sia associata ad un siffatto messaggio.

3. Argomenti e specificazioni del principio

- 32. Spetta quindi al giudice del rinvio valutare, alla luce di tutte le circostanze del caso di specie, se – partendo dal presupposto che il disegno di cui al procedimento principale presenti le caratteristiche essenziali descritte al punto 20 della presente sentenza – l'applicazione dell'eccezione per parodia, ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 3, lettera k), della direttiva 2001/29, rispetti il giusto equilibrio cui si fa riferimento al punto 27 della presente sentenza.

3. Caso e possibile soluzione

- “The “purpose and character” of AWF’s use of Goldsmith’s photo-graph in commercially licensing Orange Prince to Condé Nast does not favor AWF’s fair use defense to copyright infringement”.

3. Caso

- La nota impresa produttrice di acqua minerale Sassetta diffonde su radio e televisione una campagna pubblicitaria dell'acqua minerale «Le mille bolle blu» nella quale il protagonista dello spot è il noto personaggio di fantasia supereroe Flash Gorgon rappresentato in chiave umoristica. L'impresa DreamPlagiarist, titolare dei diritti d'autore sul supereroe Flash Gorgon che a sua volta si ispira a un personaggio realmente vissuto negli anni '30 negli USA, fa causa a Sassetta per violazione del diritto d'autore sul proprio personaggio di fantasia.
- Qual è il problema? Qual è la soluzione?

Roberto Caso

E-mail:

roberto.caso@unitn.it

Web:

<http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO>

<http://lawtech.jus.unitn.it/>

<https://www.robertocaso.it/>

Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633