

Diritto d'autore e arte

Lezione 17 – Diritto d'autore e intelligenza artificiale
Università di Trento – Facoltà di Giurisprudenza
a.a. 2024-2025

Roberto Caso

L'ordine del ragionamento

1. Casi e problemi
2. Una comparazione tra USA e UE
3. Verso una nuova regolazione?

1. The Next Rembrandt



<https://news.microsoft.com/europe/features/next-rembrandt/>

1. Edmond de Belamy (tratto da Wikipedia; pubblico dominio)



1. "Théâtre D'opéra Spatial"


ars TECHNICA AI BIZ & IT CARS CULTURE GAMING HEALTH POLICY SCIENCE SECURITY SPACE TECH FORUM SUBSCRIBE SIGN IN

"THIS IS MY BIGGEST PET PEEVE"

Artist appeals copyright denial for prize-winning AI-generated work

AI art may create a whole new world of copyright trolling, expert warns.

ASHLEY BELANGER - 7 OTT 2024 13:00



→ "Théâtre D'opéra Spatial," the controversial work that Jason Allen created with Midjourney. Credit: Jason Allen

1. <https://arstechnica.com/tech-policy/2024/10/artist-appeals-copyright-denial-for-prize-winning-ai-generated-work/>

Allen v. Perlmutter

- [Ashley Belanger](#) : «Last fall, the [Copyright Office refused to register Allen's work](#), claiming that almost the entire work was AI-generated and insisting that copyright registration requires more human authorship than simply plugging a prompt into Midjourney.
- Allen is now [appealing](#) that decision, asking for judicial review and alleging that "the negative media attention surrounding the Work may have influenced the Copyright Office Examiner's perception and judgment".»

1. Dopo ChatGPT & C. (2022) e l'IA generativa

Liste di casi in corso USA (ad es.: George Washington University):
<https://blogs.gwu.edu/law-eti/ai-litigation-database/>

Ad es.:

[Doe 3 v. GitHub, Inc.](#) (11/3/2022)

[Chabon et al. v. OpenAI](#) (9/8/2023)

[Authors Guild v. OpenAI Inc.](#) (9/9/2023)

[Chabon et al. v. Meta Platforms, Inc.](#) (9/12/2023)

[Getty Images \(US\), Inc. v. Stability AI, Inc.](#) (2/3/2023)

[The New York Times Company v. Microsoft](#) & OpenAI (12/27/2023)



STARTMAG » INNOVAZIONE E TECNOLOGIA » Rai e Mediaset vs News Corp, c'è chi cede all'IA e chi no



di **Laura Turini**



Rai e Mediaset vs News Corp, c'è chi cede all'IA e chi no

Rai e Mediaset si rifiutano di cedere i propri contenuti per addestrare l'IA, mentre altri gruppi media come NewsCorp, proprietaria tra gli altri di Wall Street Journal, Times, Sun e New York Post, stringono accordi con OpenAI. È possibile stabilire chi ha torto e chi ragione?

L'approfondimento di Laura Turini tratto dalla newsletter Appunti di Stefano Feltri

3 Giugno 2024 07:10

1. Daniel Gervais (2023):

[https://copyrightblog.kluweriplaw.com/2023/09/11/c-checklist-of-issues-on-generative-ip/](https://copyrightblog.kluweriplaw.com/2023/09/11/checklist-of-issues-on-generative-ip/)

- A. Copyright
1. Is scraping/text and data mining legal?
 - a. Fair use in US (*Google Books* but reuse pattern different here. Impact of *Warhol*, esp for GenAI)
 - b. Fair dealing
 - c. EU (CDSM arts 3-4; obligation concerning sufficiently detailed summary in June 2023 draft of AI Act)
 - d. Japan (Art. 47 *septies*)
 - e. Singapore (computational data analysis; user must not "use the copy for any other purpose")
 - f. Switzerland (scientific research)
 - g. Potential role of three-step test (Berne 9(2)/TRIPS 13)
 2. Does the machine infringe when it produces a new "work"?
 - a. For reproduction: traditional analysis
 - b. For the right to prepare a derivative work in US, linked to issue 3, see paper #1 and *Getty Images* lawsuit
 3. Can the machine be an author?
 - a. USCO and Federal Court decisions in US
 - b. Separate cases of "collaboration" from "pure" machine productions: can use notion of cause. See paper #2.
 - c. On normative issues, see paper #3.
 4. Is the algorithm copyrightable?
 - a. Computer in source and object code protected (if written by humans). TRIPS 10.1; 17 USC §101, 106, 117
 - b. Algorithm subject to 102(b)/exclusion of ideas
 5. Is data set copyrightable?
 - a. Issue of authorship (previous)
 - b. Most likely not original in any event
 6. Rights Management Information
 - a. 17 U.S.C. 1202 (possible statutory damages—even for unregistered works; but P must show D knew, or, with respect to civil remedies under section 1203, had reasonable grounds to know, that removal/distribution would "induce, enable, facilitate, or conceal an infringement of any right under this title")
 - b. WIPO Copyright Treaty

Kluwer Copyright Blog

ARTIFICIAL INTELLIGENCE (AI), AUTHORSHIP, ORIGINALITY

Checklist of Issues on Generative IP

Daniel Gervais (Vanderbilt University Law School) / September 11, 2023 / 1 Comment

The intersection of Artificial intelligence and Intellectual Property is complex. It involves several IP rights, some of which overlap in some cases: copyright, trademarks, patents, trade secrets/confidential information, and the right of publicity (and similar rights with different names). The situation has increased in complexity now that not only the input but also the output of Large Language Models (or LLMs) has allowed AI machines to produce potentially patentable inventions and content that looks like literary and artistic material that, in certain cases at least, a human author could have created. The following is a checklist for scholars and practitioners who are looking at an AI-related IP issue. Its main purpose is to help structure the discussion.



Image by Gerd Altmann from Pixabay

1. <https://blogs.gwu.edu/law-eti/ai-litigation-database/>



HOME ABOUT ▾ INITIATIVES ▾ EVENTS ▾ RESOURCES ▾

DAIL – the Database of AI Litigation

This database presents information about ongoing and completed litigation involving artificial intelligence, including machine learning. It covers cases from complaint forward – as soon as we learn of them – whether or not they generate published decisions. It is intended to be broad in scope, covering everything from algorithms used in hiring and credit and criminal sentencing decisions to liability for accidents involving autonomous vehicles. It also includes some cases concerning statistical analysis and data protection that may not directly involve artificial intelligence, but that are of particular relevance to AI projects. It includes cases addressing whether AIs can be authors of works protected by copyright law, or inventors of inventions protected by patent law, but it does not include litigation concerning patents that may involve artificial intelligence or machine learning.

If you know of AI litigation that you don't see documented in the database, or if you have other suggestions, please tell us, using [this contact form](#).

Research and writing: GW Law students Jenna Fattah, Xiaonan (Caroline) Qu, Beatriz Beserra, Andrew Ware, Allie Schiele, Junhao Chen, Sydney Huppert, Zoe Kim, and Molly Brown, and Prof. Robert Brauneis. Implementation of the database on the Caspio platform: GW students Sean Zhao, Aneri Girishbhai Patel, Ji Wang, and Sydney Huppert, and Prof. Robert Brauneis. This database is based on work supported in part by the Institute for Trustworthy AI in Law and Society (TRAILS), which is supported by the National Science Foundation under Award No. 2229885. Any opinions, findings, and conclusions or recommendations expressed in this database are those of the author(s) and do not necessarily reflect the views of the National Science Foundation.

1. GETTY IMAGES (US), INC. v STABILITY AI, INC.



1. The New York Times Company v. Microsoft (12/27/2023)

Output from GPT-4:

exempted it from regulations, subsidized its operations and promoted its practices, records and interviews showed.

Their actions turned one of the best-known symbols of New York — its yellow cabs — into a financial trap for thousands of immigrant drivers. More than 950 have filed for bankruptcy, according to a Times analysis of court records, and many more struggle to stay afloat.

“Nobody wanted to upset the industry,” said David Klahr, who from 2007 to 2016 held several management posts at the Taxi and Limousine Commission, the city agency that oversees medallions. “Nobody wanted to kill the golden goose.”

New York City in particular failed the taxi industry, The Times found. Two former mayors, Rudolph W. Giuliani and Michael R. Bloomberg, placed political allies inside the Taxi and Limousine Commission and directed it to sell medallions to help them balance budgets and fund key initiatives.

During that period, much like in the mortgage lending crisis, a group of industry leaders enriched themselves by artificially inflating medallion prices. They encouraged medallion buyers to borrow as much as possible and ensnared them in interest-only loans and other one-sided deals that often required borrowers to pay hefty fees, forfeit their legal rights and give up most of their monthly incomes.

When the market collapsed, the government largely abandoned the drivers who bore the brunt of the crisis. Officials did not bail out borrowers or persuade banks to soften loan

Actual text from NYTimes:

exempted it from regulations, subsidized its operations and promoted its practices, records and interviews showed.

Their actions turned one of the best-known symbols of New York — its signature yellow cabs — into a financial trap for thousands of immigrant drivers. More than 950 have filed for bankruptcy, according to a Times analysis of court records, and many more struggle to stay afloat.

“Nobody wanted to upset the industry,” said David Klahr, who from 2007 to 2016 held several management posts at the Taxi and Limousine Commission, the city agency that oversees cabs. “Nobody wanted to kill the golden goose.”

New York City in particular failed the taxi industry, The Times found. Two former mayors, Rudolph W. Giuliani and Michael R. Bloomberg, placed political allies inside the Taxi and Limousine Commission and directed it to sell medallions to help them balance budgets and fund priorities. Mayor Bill de Blasio continued the policies.

Under Mr. Bloomberg and Mr. de Blasio, the city made more than \$855 million by selling taxi medallions and collecting taxes on private sales, according to the city.

But during that period, much like in the mortgage lending crisis, a group of industry leaders enriched themselves by artificially inflating medallion prices. They encouraged medallion buyers to borrow as much as possible and ensnared them in interest-only loans and other one-sided deals that often required them to pay hefty fees, forfeit their legal rights and give up most of their monthly incomes.

1. Opere create da (o con il contributo di) sistemi di IA

- Le possibili interazioni tra diritto d'autore e IA sono molteplici
- Problema delle opere create da (o con il contributo di) sistemi di IA
- Problema dell'addestramento della c.d. IA generativa e possibile violazione del diritto d'autore di terzi

1. Creatività e originalità nella legge sul diritto d'autore

L. 1941/633:

- Art. 1.1. Sono protette ai sensi di questa legge le opere dell'ingegno di carattere **creativo** che appartengono alla letteratura, alla musica, alle arti figurative, all'architettura, al teatro ed alla cinematografia, **qualunque ne sia il modo o la forma di espressione.**

1. Alcuni punti fondamentali

a) Il diritto d'autore è andato progressivamente espandendosi **riducendo l'area del pubblico dominio**. Una protezione dei risultati prodotti dall'IA avrebbe come conseguenza l'ulteriore riduzione del pubblico dominio.

1. Alcuni punti fondamentali

b) Dietro il dibattito sull'IA creativa si muovono notevoli interessi economici. Questi interessi rischiano di schiacciare altri (come quello dell'accesso alla conoscenza), sempre in gioco nella proprietà intellettuale e nel diritto d'autore.

1. Alcuni punti fondamentali

c) Il diritto d'autore ed in particolare il diritto morale (come gli altri diritti della personalità) sono antropocentrici. Sono stati elaborati avendo a mente l'uomo. Sebbene molte leggi sul diritto d'autore, compresa quella italiana, non definiscano i concetti fondanti di autore, creatività (originalità), espressione (forma espressiva) e opera, non vi è dubbio che essi sono stati concepiti in un'epoca tecnologica che non conosceva l'IA. La capacità di adattamento di questi concetti è relativa.

2. 17 U.S. Code § 107 - Limitations on exclusive rights: Fair use

- [...] In determining whether the use made of a work in any particular case is a fair use the factors to be considered shall include—
- (1) the **purpose and character of the use**, [including](#) whether such use is of a commercial nature or is for nonprofit educational purposes;
- (2) the **nature of the copyrighted work**;
- (3) the **amount and substantiality of the portion** used in relation to the copyrighted work as a whole; and
- (4) the **effect of the use upon the potential market for or value** of the copyrighted work. [...]

2. Authors Guild v. Google, Inc., No. 13-4829 (2d Cir. 2015)

3 In sum, we conclude that: (1) Google's unauthorized digitizing of copyright-protected
4 works, creation of a search functionality, and display of snippets from those works are
5 non-infringing fair uses. The purpose of the copying is highly transformative, the public display of
6 text is limited, and the revelations do not provide a significant market substitute for the protected
7 aspects of the originals. Google's commercial nature and profit motivation do not justify denial of
8 fair use. (2) Google's provision of digitized copies to the libraries that supplied the books, on the
9 understanding that the libraries will use the copies in a manner consistent with the copyright law,
10 also does not constitute infringement. Nor, on this record, is Google a contributory infringer.

2. Andy Warhol Foundation for the Visual Arts, Inc. v. Goldsmith

Fonte Wikipedia:

https://en.wikipedia.org/wiki/Andy_Warhol_Foundation_for_the_Visual_Arts,_Inc._v._Goldsmith

- [Lynn Goldsmith](https://en.wikipedia.org/wiki/Andy_Warhol_Foundation_for_the_Visual_Arts,_Inc._v._Goldsmith#/media/File:Lynn_Goldsmith_1981_photo_of_Prince.jpg) - as reprinted in U.S. Supreme Court publication of the case, 598 U.S. ____, (2023), https://en.wikipedia.org/wiki/Andy_Warhol_Foundation_for_the_Visual_Arts,_Inc._v._Goldsmith#/media/File:Lynn_Goldsmith_1981_photo_of_Prince.jpg
- [Prince, by Andy Warhol.jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/Prince,_by_Andy_Warhol.jpg)



2. Sundara Rajan (2024)

- «The modern understanding of **transformative use**, which lies at the heart of fair use, originally emerged from [a 1990 article by Judge Pierre Leval](#). The idea arises from factor one, “the purpose and character of the use, including whether such use is of a commercial nature or is for nonprofit educational purposes,” which Judge Leval calls the “soul of fair use.” “Transformative use” arguably brings a new dimension to fair use, infusing the doctrine as a whole. In a sense, transformative use has helped further to update United States copyright law for technology».

2. Sundara Rajan (2024)

- «[...] the company claims that its products are intended to generate, and do generate, “transformed” works, which will ultimately not bear any significant resemblance to the works that were originally copied. Accordingly, [OpenAI has suggested](#) that the exact copying of NYT works detailed in the complaint **was facilitated by detailed prompts that would ordinarily violate OpenAI’s terms of use**. All of this is meant to support the idea of the “transformativeness” of OpenAI’s technology».

2. Sundara Rajan (2024)

- «The secret lies within the doctrine of transformative use itself. As originally explained by Judge Leval, “[t]he existence of any identifiable transformative objective does not, however, guarantee success in claiming fair use. The transformative justification must overcome factors favoring the copyright owner.”»

2. Sundara Rajan (2024)

- «Here, in profound contrast to the situation involving Google Books, generative **AI is creating products that are competing directly with works created by the New York Times** – and with those of the other, human writers and artists who are suing AI companies».

2. Sundara Rajan (2024)

- «[...] the NYT complaint goes on to raise a second area of concern: **the accurate attribution of information**. The complaint points to two problems: first, that “these tools...wrongly attribute false information to The Times” and, secondly, that, “[b]y design, the training process does not preserve any copyright-management information, and the outputs of Defendants’ GPT models removed any copyright notices, titles, and identifying information” from the articles.

2. Dalla Cina... pardon dall'Europa con furore: art. 7 dir. 96/9



CAPITOLO III

DIRITTO «SUI GENERIS»

Articolo 7

Oggetto della tutela

1. Gli Stati membri attribuiscono al costituente di una banca di dati il diritto di vietare operazioni di estrazione e/o reimpiego della totalità o di una parte sostanziale del contenuto della stessa, valutata in termini qualitativi o quantitativi, qualora il conseguimento, la verifica e la presentazione di tale contenuto attestino un investimento rilevante sotto il profilo qualitativo o quantitativo.

2. Originalità (creatività). Diritto UE e Corte di giustizia (Infopaq 2009)

- 47. Ciò posto, tenuto conto dell'esigenza di un'interpretazione ampia della portata della tutela conferita dall'art. 2 della direttiva 2001/29, non può escludersi che **talune frasi isolate, o addirittura talune parti di frasi del testo di cui trattasi, siano idonee a trasmettere al lettore l'originalità di una pubblicazione** quale un articolo di giornale, comunicando a chi legge un elemento che è in se stesso espressione della creazione intellettuale dell'autore di tale articolo. Simili frasi o simili parti di frase possono quindi beneficiare della tutela prevista dall'art. 2, lett. a), della direttiva citata.

2. Originalità (creatività). Diritto UE e Corte di giustizia (Infopaq 2009)

- 48. Alla luce di tali considerazioni, **la riproduzione di un estratto di un'opera protetta che, come gli estratti di cui trattasi nella causa principale, comprenda undici parole consecutive dell'opera stessa, può rappresentare una riproduzione parziale, ai sensi dell'art. 2 della direttiva 2001/29, qualora un simile estratto contenga un elemento dell'opera che, in quanto tale, esprima la creazione intellettuale dell'autore, il che dev'essere verificato dal giudice del rinvio**

2. Dir. (UE) 2019/790 – Art. 4.1

Eccezioni o limitazioni ai fini dell'estrazione di testo e di dati

- 1. Gli Stati membri dispongono un'eccezione o una limitazione ai diritti di cui all'articolo 5, lettera a), e all'articolo 7, paragrafo 1, della direttiva 96/9/CE, all'articolo 2 della direttiva 2001/29/CE, all'articolo 4, paragrafo 1, lettere a) e b), della direttiva 2009/24/CE e all'articolo 15, paragrafo 1, della presente direttiva per le riproduzioni e le estrazioni effettuate da opere o altri materiali cui si abbia legalmente accesso ai fini dell'estrazione di testo e di dati.

2. Dir. (UE) 2019/790 – Art. 4.3

- 3. L'eccezione o la limitazione di cui al paragrafo 1 si applica a condizione che l'utilizzo delle opere e di altri materiali di cui a tale paragrafo non sia stato espressamente riservato dai titolari dei diritti in modo appropriato, ad esempio attraverso strumenti che consentano lettura automatizzata in caso di contenuti resi pubblicamente disponibili online.

2. L.d.a. art. 70-quater

Art. 70-quater

1. Fermo restando quanto previsto dall'articolo 70-ter, sono consentite le riproduzioni e le estrazioni da opere o da altri materiali contenuti in reti o in banche di dati cui si ha legittimamente accesso ai fini dell'estrazione di testo e di dati.

L'estrazione di testo e di dati è consentita quando l'utilizzo delle opere e degli altri materiali non è stato espressamente riservato dai titolari del diritto d'autore e dei diritti connessi nonché dai titolari delle banche dati.

[...]

2. Gervais (2023)

A. Copyright

1. Is scraping/text and data mining legal?

- a. Fair use in US (*Google Books* but reuse pattern different here. Impact of *Warhol*, esp for GenAI)
- b. Fair dealing
- c. EU (CDSM arts 3-4; obligation concerning sufficiently detailed summary in June 2023 draft of AI Act)
- d. Japan (Art. 47 *septies*)
- e. Singapore (computational data analysis; user must not “use the copy for any other purpose”)
- f. Switzerland (scientific research)
- g. Potential role of three-step test (Berne 9(2)/TRIPS 13)

2. Gervais (2023)

2. Does the machine infringe when it produces a new “work”?

a. For reproduction: traditional analysis

b. For the right to prepare a derivative work in US, linked to issue 3, see paper #1 and *Getty Images* lawsuit

3. Cass. 29 maggio 2020, n. 10300

- La protezione del diritto d'autore postula il **requisito dell'originalità e della creatività, consistente non già nell'idea che è alla base della sua realizzazione, ma nella forma della sua espressione, ovvero dalla sua soggettività, presupponendo che l'opera rifletta la personalità del suo autore, manifestando le sue scelte libere e creative**; la consistenza in concreto di tale autonomo apporto forma oggetto di una valutazione destinata a risolversi in un giudizio di fatto, come tale sindacabile in sede di legittimità soltanto per eventuali vizi di motivazione [...].

3. Cass. ord. 2023/1107

- «[...] il concetto giuridico di creatività, cui fa riferimento l'art. 1 della legge n. 633 del 1941, **non coincide con quello di creazione, originalità e novità assoluta**, ma si riferisce, per converso, alla **personale e individuale espressione di un'oggettività** appartenente alle categorie elencate, in via esemplificativa, nell'art. 1 della legge citata, di modo che un'opera dell'ingegno riceva protezione a condizione che sia riscontrabile in essa **un atto creativo, seppur minimo, suscettibile di manifestazione nel mondo esteriore**».

3. Cass. ord. 2023/1107

- «Di conseguenza **la creatività non può essere esclusa soltanto perché l'opera consiste in idee e nozioni semplici**, ricomprese nel patrimonio intellettuale di persone aventi esperienza nella materia; inoltre, **la creatività non è costituita dall'idea in sé, ma dalla forma della sua espressione**, ovvero dalla sua soggettività, di modo che la stessa idea può essere alla base di diverse opere, che sono o possono essere diverse per la creatività soggettiva che ciascuno degli autori spende e che, in quanto tale, rileva ai fini della protezione»

3. Cass. ord. 2023/1107

- «la Corte di appello ha osservato che l'opera è creativa allorché esprime una idea originale, proveniente solo dall'ispirazione del suo autore e ha confermato la valutazione espressa dal giudice di primo grado, sostenendo che l'immagine non era una semplice riproduzione di un fiore, ma ne comportava una vera e propria rielaborazione, perciò meritevole di tutela autorale per il suo carattere creativo»

3. Cass. ord. 2023/1107

- «la protezione del diritto d'autore postula il requisito dell'originalità e della creatività, consistente non già nell'idea che è alla base della sua realizzazione, ma nella forma della sua espressione, ovvero dalla sua soggettività, **presupponendo che l'opera rifletta la personalità del suo autore, manifestando le sue scelte libere e creative**; la consistenza in concreto di tale autonomo apporto forma oggetto di una **valutazione destinata a risolversi in un giudizio di fatto**, come tale sindacabile in sede di legittimità soltanto per eventuali vizi di motivazione»

3. Cass. ord. 2023/1107

- «La RAI si duole del fatto che la Corte di appello abbia erroneamente qualificato come opera dell'ingegno una immagine generata da un software e non attribuibile a una idea creativa della sua supposta autrice».

3. Cass. ord. 2023/1107 (obiter dictum)

- «La ricorrente sostiene che l'opera dell'arch. B. è **una immagine digitale, a soggetto floreale, a figura c.d. «frattale», ossia caratterizzata da autosimilarità, ovvero da ripetizione delle sue forme su scale di grandezza diverse ed è stata elaborata da un software, che ne ha elaborato forma, colori e dettagli tramite algoritmi matematici**; la pretesa autrice avrebbe solamente scelto un algoritmo da applicare e approvato a posteriori il risultato generato dal computer»

3. Cass. ord. 2023/1107 (obiter dictum)

- «Non è certamente sufficiente a tal fine l'ammissione della controparte di aver utilizzato un software per generare l'immagine, **circostanza questa che, come ammette la stessa ricorrente, è pur sempre compatibile con l'elaborazione di un'opera dell'ingegno con un tasso di creatività che andrebbe solo scrutinato con maggior rigore [...]**»

3. Cass. ord. 2023/1107 (obiter dictum)

- «E infatti si sarebbe reso necessario **un accertamento di fatto per verificare se e in qual misura l'utilizzo dello strumento avesse assorbito l'elaborazione creativa dell'artista che se ne era avvalsa**. Il motivo deve pertanto essere dichiarato inammissibile, senza la necessità di affrontare in questa sede i **temi, per ora inesplorati nella giurisprudenza di questa Corte**, della cosiddetta **arte digitale** (detta anche digital art o **computer art**) quale opera o pratica artistica che utilizza la tecnologia digitale come parte del processo creativo o di presentazione espositiva»

3. AI Act - Reg. (UE) 2024/1689

Articolo 53 - Obblighi dei fornitori di modelli di IA per finalità generali

- I fornitori di modelli di IA per finalità generali:

[...]

c) attuano una politica volta ad adempiere al diritto dell'Unione in materia di diritto d'autore e diritti ad esso collegati e, in particolare, a individuare e rispettare, anche attraverso tecnologie all'avanguardia, una riserva di diritti espressa a norma dell'articolo 4, paragrafo 3, della direttiva (UE) 2019/790;

[...]

3. Ddl n. 1146

Art. 24

(Tutela del diritto d'autore delle opere generate con l'ausilio dell'intelligenza artificiale)

[...]

- b) dopo l'articolo 70-sexies, è inserito il seguente:
- « Art. 70-septies. – 1. La riproduzione e l'estrazione di opere o altri materiali attraverso modelli e sistemi di intelligenza artificiale anche generativa sono consentite in conformità alle disposizioni di cui agli articoli 70-ter e 70-quater ».

3. Ddl n. 1146

- Art. 23
- (Identificazione dei contenuti testuali, fotografici, audiovisivi e radiofonici prodotti da sistemi di intelligenza artificiale)

3. Ddl n. 1146

- 1. Alla legge 22 aprile 1941, n. 633, sono apportate le seguenti modificazioni:
- a) all'articolo 1, primo comma, dopo le parole: «opere dell'ingegno» è inserita la seguente: « umano » e dopo le parole: «forma di espressione» sono aggiunte, in fine, le seguenti: « , anche laddove create con l'ausilio di strumenti di intelligenza artificiale, purché costituenti risultato del lavoro intellettuale dell'autore»;
- Art. 1 l.d.a.
- Sono protette ai sensi di questa legge le opere dell'ingegno **umano** di carattere creativo che appartengono alla letteratura, alla musica, alle arti figurative, all'architettura, al teatro ed alla cinematografia, qualunque ne sia il modo o la forma di espressione, **anche laddove create con l'ausilio di strumenti di intelligenza artificiale, purché costituenti risultato del lavoro intellettuale dell'autore.**

Appendice normativa

Dir. 2019/790 cons. 8

- Cons. (8) Le nuove tecnologie consentono **un'analisi computazionale automatizzata delle informazioni in formato digitale**, quali testi, suoni, immagini o dati, generalmente nota come «estrazione di testo e di dati». L'estrazione di testo e di dati permette **l'elaborazione di un gran numero di informazioni ai fini dell'acquisizione di nuove conoscenze e della rilevazione di nuove tendenze**. È tuttavia ampiamente riconosciuto che le tecnologie di estrazione di testo e di dati, peraltro assai diffuse in tutta l'economia digitale, possono arrecare **beneficio in particolare alla comunità di ricerca** e, in tal modo, **sostenere l'innovazione**. A beneficiare di dette tecnologie sono le università e altri organismi di ricerca, nonché gli istituti di tutela del patrimonio culturale, poiché potrebbero svolgere ricerca nel contesto della loro attività principale...

Dir. 2019/790 cons. 8

- Cons. (8) ...Nell'Unione, tuttavia, tali organismi e istituti si trovano di fronte **a incertezza giuridica** quanto alla misura in cui possono estrarre testo e dati da un determinato contenuto. **In alcuni casi, l'estrazione di testo e di dati può riguardare atti protetti dal diritto d'autore dal diritto sui generis sulle banche dati, o entrambi**, in particolare **la riproduzione** di opere o altro materiale, **l'estrazione** di contenuti da una banca dati o entrambi, come avviene ad esempio quando i dati vengono normalizzati nel processo di estrazione di testo e di dati. **Se non sussistono eccezioni né limitazioni è richiesta un'apposita autorizzazione ai titolari dei diritti.**

Dir. 2019/790 cons. 9

- Cons. (9) **L'estrazione di testo e di dati può essere effettuata anche in relazione a semplici fatti o dati non tutelati dal diritto d'autore, nel qual caso non è richiesta alcuna autorizzazione in base alla legislazione sul diritto d'autore.** Vi possono essere anche casi di estrazione di testo e di dati che non comportano atti di riproduzione o in cui le riproduzioni effettuate rientrano nell'eccezione obbligatoria per gli atti di riproduzione temporanea di cui all'articolo 5, paragrafo 1, della direttiva 2001/29/CE, che dovrebbe continuare ad applicarsi alle tecniche di estrazione di testo e di dati che non comportino la realizzazione di copie al di là dell'ambito di applicazione dell'eccezione stessa.

Dir. 2019/790 cons. 10

- Cons. (10) [...]. Poiché le attività di ricerca sono sempre più svolte con l'ausilio della tecnologia digitale, **vi è il rischio che la posizione concorrenziale dell'Unione come ambiente di ricerca ne sia penalizzata, a meno che non si adottino misure volte ad affrontare il problema dell'incertezza giuridica relativamente all'estrazione di testo e di dati.**

Dir. 2019/790 cons. 11

- Cons. (11) **È opportuno risolvere la situazione di incertezza giuridica relativamente all'estrazione di testo e di dati disponendo un'eccezione obbligatoria per le università e gli altri organismi di ricerca, così come per gli istituti di tutela del patrimonio culturale, al diritto esclusivo di riproduzione, nonché al diritto di vietare l'estrazione da una banca dati.** In linea con l'attuale politica di ricerca dell'Unione, che incoraggia le università e gli istituti di ricerca a collaborare con il settore privato, **gli organismi di ricerca dovrebbero beneficiare di una tale eccezione anche nel caso in cui le loro attività di ricerca siano svolte nel quadro di partenariati pubblico-privato.** Gli organismi di ricerca e gli istituti di tutela del patrimonio culturale dovrebbero continuare a essere i beneficiari dell'eccezione, ma dovrebbero anche poter fare affidamento sui loro partner privati per effettuare l'estrazione di testo e di dati, anche utilizzando i loro strumenti tecnologici.

Riferimenti

- R. Caso, Capitolo 22. Intelligenza artificiale e diritto d'autore, in R. Caso, [La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati. Casi e problemi di diritto civile](#), Milano, Ledizioni, 2021
- I. Emanuilov, T. Margoni (2024), Forget Me Not: Memorisation in Generative Sequence Models Trained on Open Source Licensed Code. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4753124> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4753124>
- D. Gervais, [Checklist of Issues on Generative IP](#), Kluwer Copyright Blog, 11.09.2023
- M. T. Sundara Rajan, [Is Generative AI Fair Use of Copyright Works? NYT v. OpenAI](#), Kluwer Copyright Blog, 29.02.2024

Riferimenti

- C.J.Craig, The AI-Copyright Trap (July 15, 2024). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4905118> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4905118>
- D. Tafani, (2024). [Omini di burro. Scuole e università al Paese dei Balocchi dell'IA generativa](https://doi.org/10.5281/zenodo.13923820). Bollettino telematico di filosofia politica. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13923820>, 12.10.2024

Roberto Caso

E-mail:

roberto.caso@unitn.it

Web:

<http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO>

<http://lawtech.jus.unitn.it/>

<https://www.robertocaso.it/>

Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633